



Evaluatie van de Mbo Onderzoeksdag 2015

Meningen van bezoekers, betrokkenen bij het plenaire programma, presentatoren en workshopleiders



Inhoud

Vooraf 3

1 De mening van de bezoekers	4
1.1 De respons	4
1.2 Wat vonden de bezoekers van de dag?	4
1.3 En van de verschillende programmaonderdelen?	5
1.4 Meningen over de workshops	6
1.5 De communicatie rond de Mbo Onderzoeksdag	7
1.6 Is de Mbo Onderzoeksdag voor herhaling vatbaar?	8
1.7 Het uiteindelijke rapportcijfer	8
2 De mening van de betrokkenen bij het plenaire deel	10
2.1 De respons	10
2.2 Het contact en de informatievoorziening rond de voorbereiding van de dag	10
2.3 De praktische organisatie van de dag	10
3 Meningen van presentatoren en workshopvoorzitters	11
3.1 De respons	11
3.2 Hoe raakte men op de hoogte van de Mbo Onderzoeksdag?	11
3.3 De voorbereiding van de dag	11
3.4 De voorbereidende training	12
3.5 De praktische organisatie van de dag	13
3.6 De presentatoren over de eigen workshop	14
3.7 De workshopleiders over de eigen workshop	14
3.8 De opbrengst van de dag voor het eigen werk	15
3.9 Heb je verbeter suggesties voor de volgende Mbo Onderzoeksdag?	15
4 Conclusies	17



Vooraf

De eerste Mbo OnderzoeksDag was voor iedereen een experiment, vooral voor de presentatoren en de (vele) betrokkenen bij de organisatie. De dag heeft bijna letterlijk in vele gedachtewisselingen en overleggen vorm gekregen. Om van de (eerste) ervaringen te leren zijn direct na de eerste Mbo OnderzoeksDag in specifieke groepen betrokkenen enquêtes uitgezet. Daarin was ook ruimte om eigen persoonlijke ervaringen en meningen weer te geven. Daar is veel gebruik van gemaakt.

Bij de opzet van 'de dag' hoorde dat zoveel mogelijk bezoekers zowel als presentator, workshopleider en workshopdeelnemers aanwezig zijn. Een aantal personen heeft de enquête, uiteraard steeds met specifieke vragen over een bepaald aspect van de dag, twee keer ingevuld: als bezoeker én als presentator/workshopleider.

In totaal zijn vier enquêtes uitgezet. Eén bestemd voor alle bezoekers, één voor de betrokkenen bij het plenaire programma, één voor de presentatoren en workshopvoorzitters en één voor de externe professionals (de supportstaf). In de volgende hoofdstukken zijn de meningen van de eerste drie groepen opgenomen. We kunnen de dag dus vanuit meerdere invalshoeken evalueren. De samenstelling van elke groep is in het desbetreffende hoofdstuk weergegeven. De evaluatie sluit af met enkele conclusies en observaties.

's-Hertogenbosch, 24 december 2015

José van den Berg

Elke van Doorn

Anneke Westerhuis

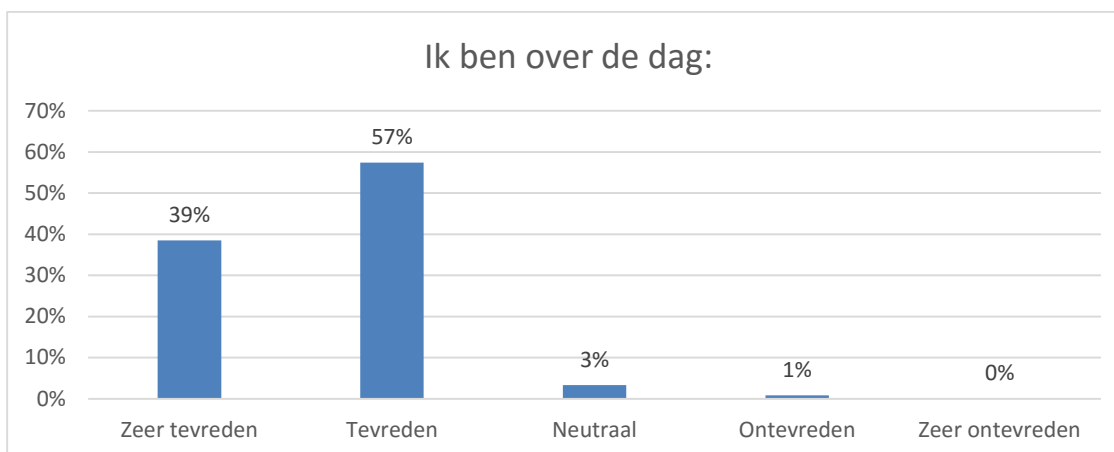
1 De mening van de bezoekers

1.1 De respons

In totaal zijn 185 uitnodigingen om aan de enquête mee te doen verstuurd, met een reactie van 122 personen komen we op een respons van 66%. Acht personen hebben de vragenlijst niet volledig ingevuld.

De bezoekersgroep bestaat uit personen die een workshop presenteerden of voorzaten en bij andere workshops als deelnemer waren betrokken en andere bezoekers.

1.2 Wat vonden de bezoekers van de dag?



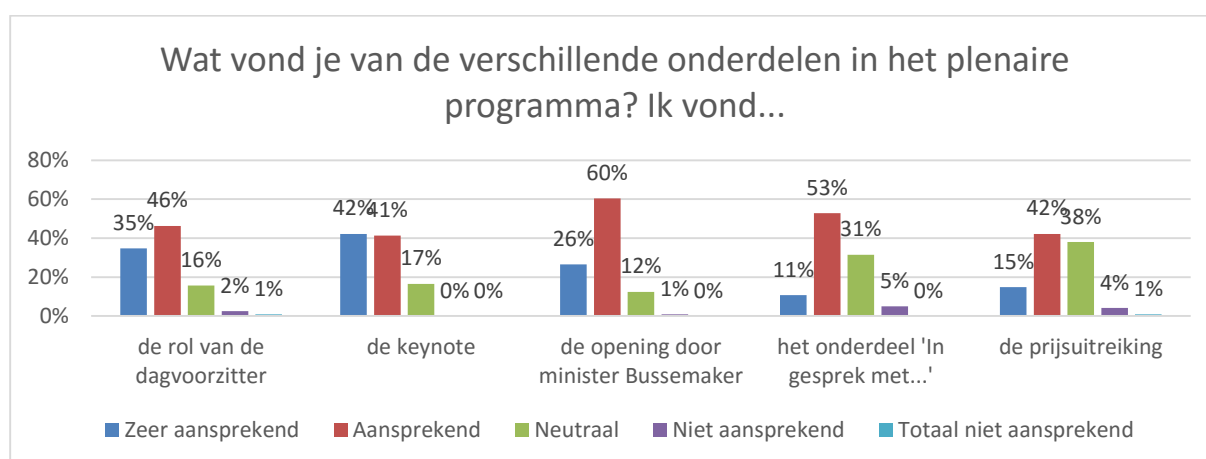
Uit de tabel blijkt dat de overgrote meerderheid van de bezoekers tevreden tot zeer tevreden is. Velen hebben van de gelegenheid gebruik gemaakt hun mening toe te lichten. Uit de reacties blijkt dat de tevredenheid van de deelnemers op een groot aantal aspecten betrekking heeft. Om te beginnen op het idee van zo'n dag: *"Allereerst vind ik het initiatief om een Mbo Onderzoeksdag te organiseren een fantastisch idee. Er wordt al veel onderzoek gedaan in het hbo waarbij docenten worden gestimuleerd om a.d.h.v. een gedegen onderzoek bij te dragen aan de kwaliteit van het onderwijs. In het mbo is daar ook veel vraag naar, maar wordt dat nog niet erg gestimuleerd. Het uitvoeren van onderzoeken rondom actuele thema's in het mbo is zeer belangrijk om zo duidelijk in kaart te brengen welke concrete stappen moeten worden ondernomen om specifieke doelen te bereiken"*.

Maar ook op de organisatie van de dag: de opkomst, de (informele) sfeer, het (hoge) tempo, de opening met de diversiteit aan sprekers, de keynote, de locatie, de logistiek, de mix van deelnemers en van onderwerpen, de aandacht voor onderzoek van leidinggevenden, managers en de minister. En ook iets dat het mbo nodig heeft: *"Eindelijk weer een positieve actie rond imago en status mbo"*.

Er zijn ook teleurstellingen en evaluatiepunten die de volgende keer beter moeten. Zo vindt iemand de manier waarop bezoekers een keuze voor workshops moesten maken 'niet helemaal handig'. En of het

nu daar mee te maken heeft, maar iemand wil wel kwijt dat er veel tijd is gestoken in het voorbereiden van een presentatie, die uiteindelijk door niemand is bezocht. Ook vindt iemand dat de route in het gebouw slecht was aangegeven en verliep het ophalen van de badges chaotisch. Een deelnemer mist aandacht voor het leren in de praktijk en workshops konden interactiever: *“niet zo zeer tevreden over de inhoud van de workshops die ik heb gevolgd maar vooral over de passie, gedrevenheid en enthousiasme van de workshopleiders, de inleiders en de spirit van alle bezoekers!”*

1.3 En van de verschillende programmaonderdelen?

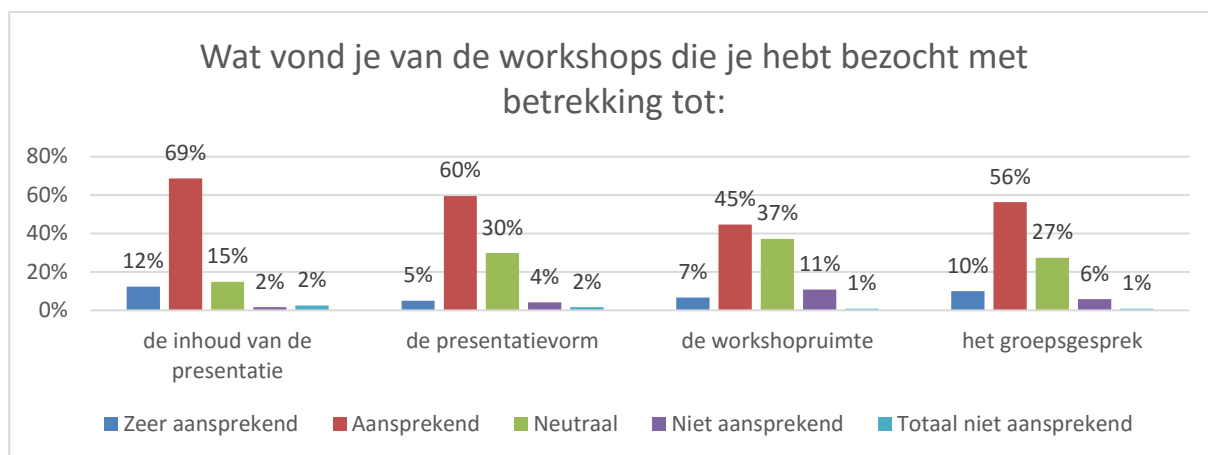


Van de plenaire programmaonderdelen vinden de meeste bezoekers de opening door minister Bussemaker aansprekend tot zeer aansprekend (86%). Op de voet gevolgd door de keynote van Geert ten Dam (83%). Ook de dagvoorzitter scoort hoog (81%). Over de resterende twee onderdelen zijn meer bezoekers neutraal, maar absoluut niet negatief!

Ook hier ontkomen we niet aan het gegeven dat meningen verschillen. Waar de een de verschillende onderdelen van het startprogramma als kort en krachtig kwalificeert en het geheel dynamisch vindt, meent iemand anders dat dit deel te lang en te weinig interactief was. En waren de gesprekjes aan tafel te gehaast of juist interessant omdat de dagvoorzitter doorvroeg?

Voor de prijsuitreiking geldt hetzelfde. Iemand vond de prijsuitreiking 'onhandig charmant'; het zou strakker moeten, terwijl een ander opmerkte dat over de prijsuitreiking zeer goed was nagedacht. Niet bij iedereen is het selectieproces en het doel van de prijs goed overgekomen: *“...onduidelijk waarom het 'aanmoediging' was. Deze mensen hadden het toch juist al heel goed gedaan?”*. Maar sowieso is heel positief dat er nog veel publiek aanwezig was bij de afsluiting!

1.4 Meningen over de workshops



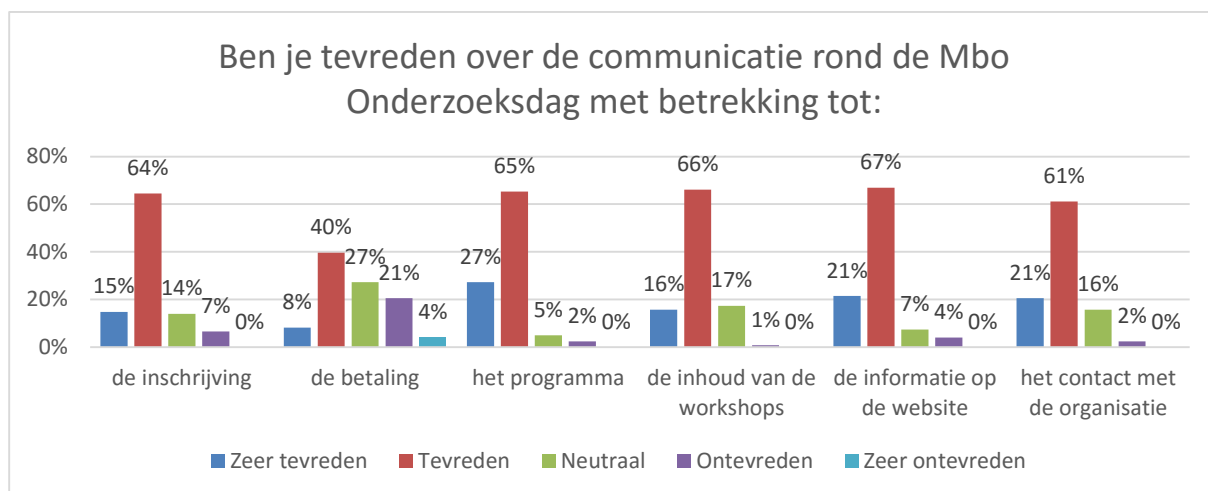
Ook over de workshops zijn de meningen positief, vooral over de inhoud. Het meest verdeeld zijn de bezoekers over de ruimte waarin de workshop is gegeven en over het groepsgesprek. Zo was er in sommige workshops geen groepsgesprek en is vooral veel 'gezonden': *"Het werden workshops genoemd, maar dat is iets anders dan je onderzoek presenteren. Wat het in de meeste gevallen wel was"*. Dat geldt niet voor alle workshops, want andere gesprekken zijn zeer geanimeerd verlopen.

Over de ruimtes zijn meerdere opmerkingen gemaakt: *"Ik heb zelf een workshop gegeven in een vergaderruimte, waardoor het activerende van de workshop in het water viel, er was simpelweg geen ruimte"*. Anderen vinden dat de locaties ver uit elkaar lagen, of geven terug dat ze de ruimte moesten delen met studenten die aan het werk waren of dat de omgeving erg rumoerig was.

Daarnaast zou de verdeling van de bezoekers over de workshops evenwichtiger moeten of het aantal workshops aanpassen aan het aantal bezoekers.

Tot slot de kwaliteit van de workshops. Een aantal bezoekers heeft die als wisselend ervaren, ze waren niet allemaal even goed: *"de eerste die ik bezocht was matig, de laatste erg leuk"*. Enkele keren is opgemerkt dat in de voorbereiding meer aandacht aan kennisdeling besteed zou moeten worden. Bijvoorbeeld nadenken over de betekenis van het gepresenteerde in een andere omgeving; de presentaties bleven dicht bij het eigen onderzoek. In andere workshops is deze transfer wel tot stand gekomen: *"Twee van de drie workshops geven aanleiding om na te denken over hoe resultaten in onze situatie benut kunnen worden. Met een workshopleider is een afspraak gemaakt voor nadere verkenning van het onderwerp"*.

1.5 De communicatie rond de Mbo Onderzoeksdag

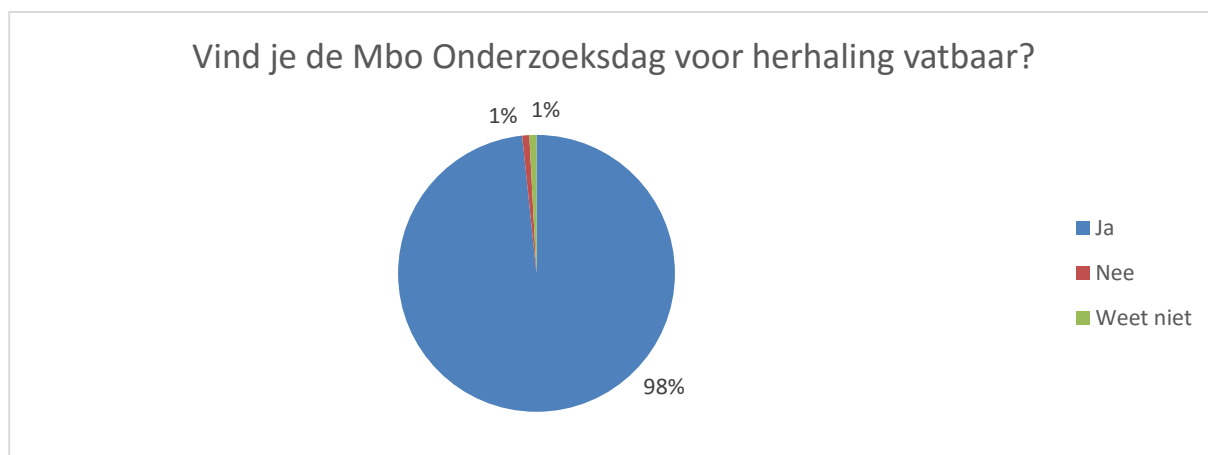


Over de verschillende aspecten van de Mbo Onderzoeksdag zijn de meeste bezoekers tevreden, met uitzondering van de betaling. Ook daarover is de grootste groep tevreden, maar - gezien de scores op de andere onderwerpen - is de omvang van de groep 'niet-tevredenen' (neutraal en (zeer) ontevreden) opvallend hoog. Op basis van de antwoorden lijkt de score ingegeven door de volgende meningen en ervaringen: te duur, raar dat je als presentator/workshopleider moet betalen, de inschrijvingstool werkte niet, verwarring over wel/niet betalen en inschrijven, betaling direct online is onhandig en vraagt van mensen het zelf voor te schieten; dat wil niet iedereen.

Andere opmerkingen hebben betrekking op de communicatie via de website van de Mbo Onderzoeksdag: het programma stond laat op de site en was niet snel en duidelijk terug te vinden. Op de site was weinig actuele informatie te vinden. Ook had de communicatie breder gekund, ondersteund met persberichten. Een betere communicatie zou mogelijk ook meer bezoekers hebben opgeleverd.

En tot slot: "de organisatie ok, behalve de start van de dag. Inloop zou vanaf 08:00 zijn. Ik was er om 08:00, maar er was nog niets klaar. Uiteindelijk om 08:45 kwam er wat beweging in. Laat dan mensen vanaf 09:00 komen".

1.6 Is de Mbo Onderzoeksdag voor herhaling vatbaar?



Het beeld is duidelijk; nagenoeg alle bezoekers (98%) vinden de Mbo Onderzoeksdag voor herhaling vatbaar. Bij het toelichten van het antwoord bevestigen sommigen dat: goed om onderzoek binnen mbo te promoten, een goede manier van kennisuitwisseling: *"Wij zijn trots op onze sector en moeten het beeld dat innovatie en onderzoek niet des mbo's zijn kantelen. Deze dag jaarlijks gaat daarbij helpen!"*. Dit podium voor mbo onderzoek moet blijven, willen we het mbo serieus op de onderwijskaart zetten.

Anderen maken van de gelegenheid gebruik om suggesties voor de volgende editie mee te geven:

- de volgende dag meer richten op onderzoeksresultaten in plaats van doen van onderzoek;
- tijdens het jaar activiteiten organiseren, dus meer dan de dagen sec;
- ervoor waken dat vooral docenten komen en niet teveel fulltime onderzoekers van hbo /universiteiten of uitgeverijen of andere commerciële organisaties;
- het aantal werkgroepen beter laten aansluiten bij het aantal deelnemers of werken aan meer bezoekers (communicatie!);
- meer praktische workshops waar onderzoek of kennis aan ten grondslag ligt, bijvoorbeeld het ontwikkelen van lesmateriaal met een innovatieve methode zodat iedere deelnemer zelf iets doet in de workshop;
- faciliteren van mini-colleges op onderwerpen waarop docenten onderzoek kunnen doen
- een kortere dag met twee workshoprondes.

1.7 Het uiteindelijke rapportcijfer

De grootste groep bezoekers (42%) geeft de eerste Mbo Onderzoeksdag een 8. Ook een 7 is veel gegeven. Op de derde plaats komt het rapportcijfer 9:

Rapportcijfer	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Totaal
Aantal respondenten	0	2	0	1	1	4	39	51	23	0	121
% respondenten	0	2	0	1	1	3	32	42	19	0	100%



Uit de toelichting blijkt ook nu dat de organisatie, de workshops, de start met verschillende mensen aan tafel en de lunch de meeste gewaardeerde onderdelen zijn. En zijn er veel suggesties voor de volgende keer. Daarvan zijn hier alleen thema's genoemd die niet eerder aan de orde zijn geweest:

- probeer het leren in bedrijven of de samenwerking bedrijfsleven - onderwijs als thema aandacht te geven;
- maak een plek waarop alle onderzoeken vindbaar zijn en je ze niet bij onderzoeker zelf hoeft op te vragen;
- door workshops op te nemen blijven resultaten beschikbaar voor een groot publiek. Je kunt aan de opname de onderzoeksrapporten te koppelen;
- organiseer een workshop voor startende onderzoekers waarin elke onderzoeker in een poster of pitch zijn onderzoek presenteert en feedback van deskundigen krijgt;
- ipv een voorzitter een referent aan een workshop koppelen die het onderzoek in een (breder) perspectief kan plaatsen
- ondersteuning bij de workshops tijdig aanwezig in het geval er iets niet werkt.

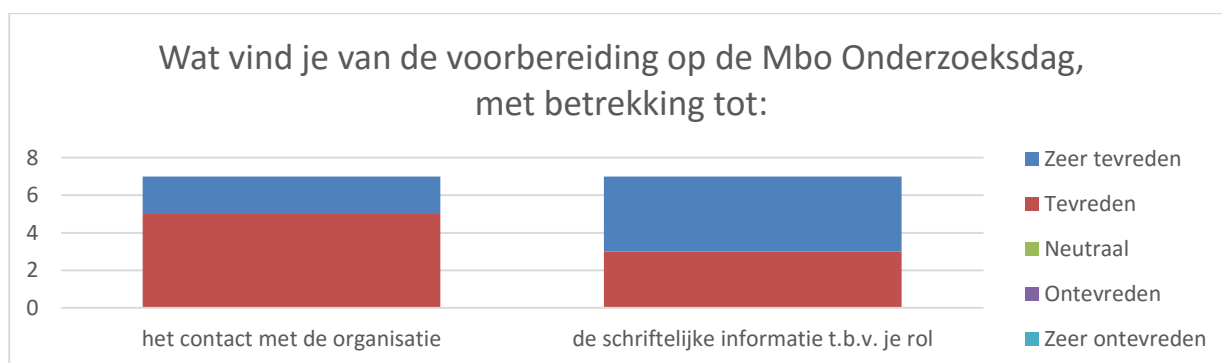
2 De mening van de betrokkenen bij het plenaire deel

2.1 De respons

Deze groep bestaat uit personen die – globaal gesproken – in het openings- en slotgedeelte van de dag een inhoudelijke bijdrage hebben geleverd. Als geïnterviewde in het 'aan tafel met' of als jurylid, bijvoorbeeld.

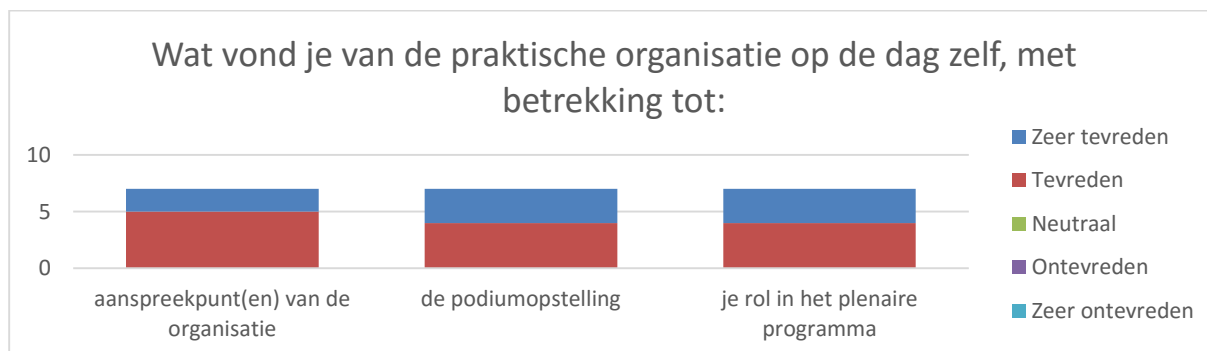
In totaal zijn 14 uitnodigingen om de vragenlijst in te vullen verstuurd, met een reactie van 7 is de respons van 50%. Eén persoon heeft de vragenlijst niet volledig ingevuld. Gelet op de kleine aantallen is de respons in aantallen personen en niet in percentages weergegeven.

2.2 Het contact en de informatievoorziening rond de voorbereiding van de dag



Alle personen die de vraag beantwoord hebben zijn tevreden of zeer tevreden over dit contact, vooral over de schriftelijke informatie over de eigen rol op de dag.

2.3 De praktische organisatie van de dag



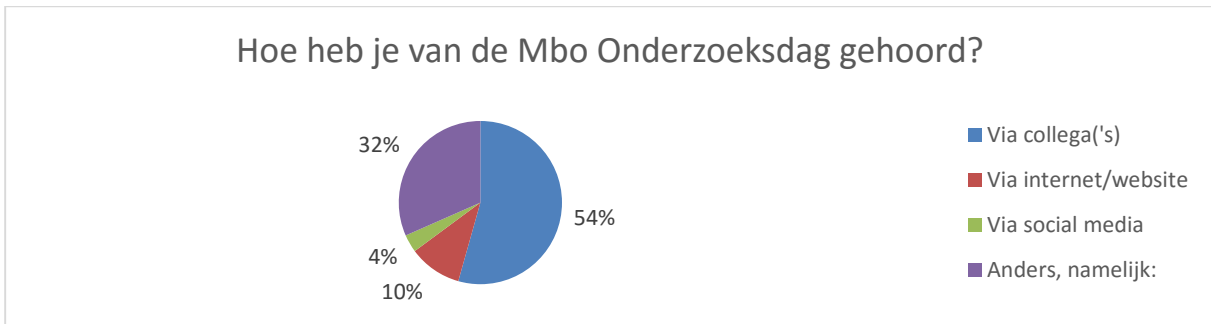
Ook over dit punt is men tevreden, hoewel het idee van een aanspreekpunt van de organisatie meer aandacht kan krijgen. Er is één verbetersuggestie gegeven: "*vooraf aan de inleiders duidelijk maken waarop onderzoekspresentaties beoordeeld worden en mogelijkheden tot overleg in het programma inbouwen, dan wel mogelijkheden tot contact met een tweede jurylid die ook heeft gekeken*".

3 Meningen van presentatoren en workshopvoorzitters

3.1 De respons

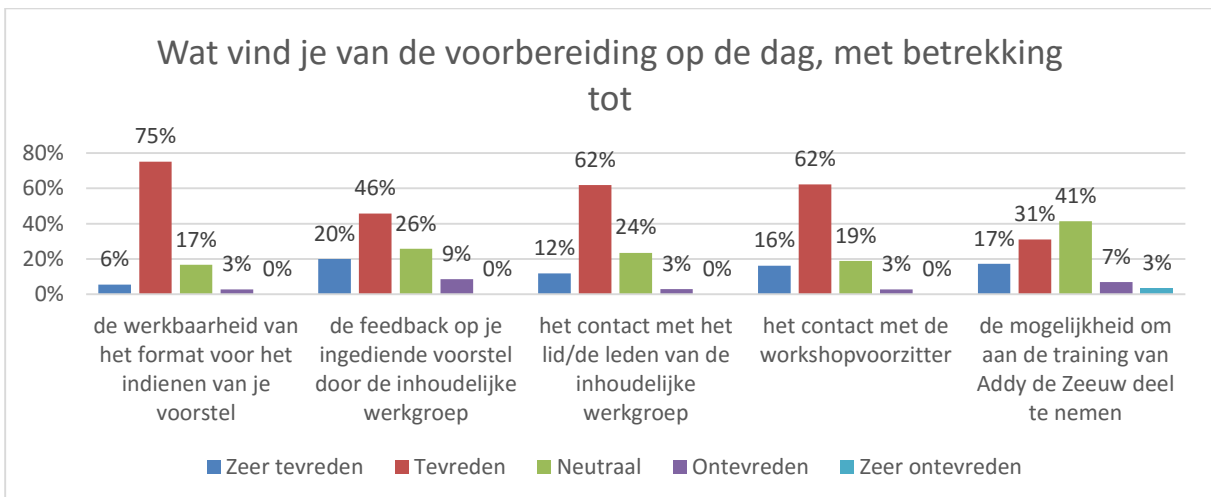
In totaal zijn 89 uitnodigingen om de vragenlijst in te vullen verstuurd, met een reactie van 53 personen komt de respons op 60%. Vijf personen hebben de vragenlijst niet volledig ingevuld. Van de respondenten was 64% presentator, 25% workshopvoorzitter en heeft 11% beide rollen vervuld.

3.2 Hoe raakte men op de hoogte van de Mbo Onderzoeksdag?



De belangrijkste informatiebron blijken collega's. Verder is de informatie via vele andere kanalen binnengekomen. Naast de genoemde (website/internet en de sociale media) zijn meer dan één keer genoemd: een lectoraat, het masternetwerk van het eigen roc, de masteropleiding, de eigen onderzoeksbegeleider, een lid van de voorbereidingsgroep en het echo.

3.3 De voorbereiding van de dag



Verreweg de meeste respondenten zijn tevreden over de werkbaarheid van het format om een voorstel in te dienen. Ook het contact vooraf met de 'eigen' workshopvoorzitter is gewaardeerd. Over de mogelijkheid een training te volgen zijn de meningen daarentegen verdeeld. Ook over de feedback op het ingediende voorstel; een bescheiden – zeker gelet op de andere scores – meerderheid (59%) is daarover (zeer) tevreden.

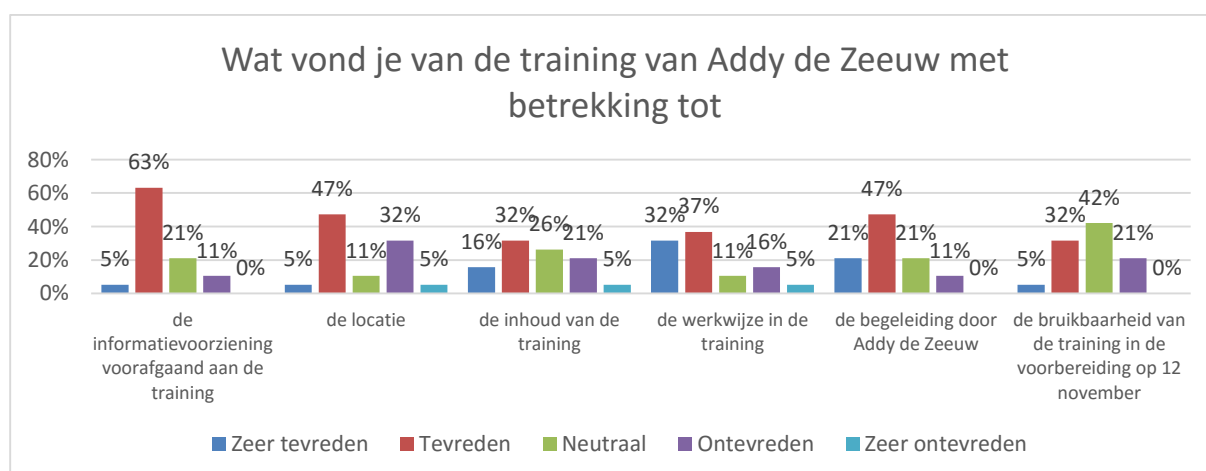
Over de training zijn opmerkingen gemaakt over het feit dat die maar één keer is aangeboden en over de inhoud. Sommigen geven aan dat ze er heel wat van hadden verwacht, maar dat het tegenviel: eigenlijk een 'traditionele' invulling die niet veel toevoegde. Daar staat tegenover dat het leuk was om elkaar [vooraf] te ontmoeten en dat het sowieso goed is als voorbereiding een training aan te bieden.

Zoals al uit de scores blijkt is ook op de feedback op presentatievoorstellen wisselend gereageerd: van betuttelend tot prima. Het proces zou hier en daar beter kunnen: *"jammer was wel dat mijn verbeterde versie in de mailbox van de reviewer is blijven hangen"*. Ook zijn er twijfels er of wel op goede criteria is beoordeeld: *"Uit de feedback die ik kreeg op mijn onderzoeksvoorstel, kwam m.i. naar voren dat diegene die mijn voorstel beoordeeld heeft zelf kijkt vanuit een wetenschappelijk onderzoekkader en niet vanuit de focus van praktijkgericht onderzoek. Daarmee heb ik een aantal inhoudelijke verbeteringen moeten doen die m.i. minder relevant waren voor primaire doel en de inhoud van die dag"*.

Tot slot vindt iemand dat vanuit de feedback ook gestuurd is op inhoud en toon en niet alleen op wat onduidelijk of onjuist is.

3.4 De voorbereidende training

Van de respondenten heeft 36% meegedaan aan de voorbereidende training op 15 oktober. Uit de scores blijkt dat vooral over de inhoud van de training verschillend wordt gedacht.

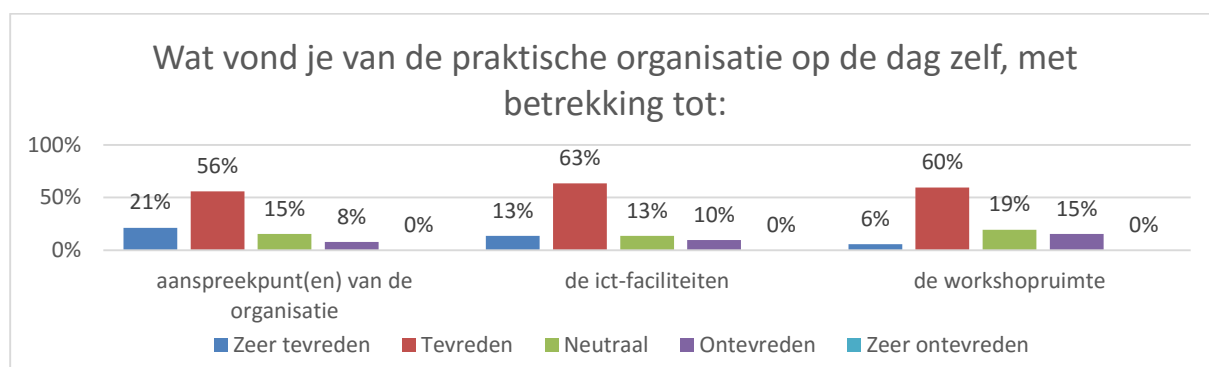


De ruimte om een toelichting bij de score te kunnen geven is door betrekkelijk veel mensen gebruikt om hun reactie op de organisatie van de training toe te lichten: duurde iets te lang, rommelig, teveel hapsnap, leek onvoorbereid, geen nieuwe informatie. Anderen noemden de cursusleider enthousiast.

Er zijn ook opmerkingen gemaakt over de trainingslocatie. Uit de scores blijkt dat een grote groep daarover tevreden was, maar niet iedereen. Een aantal personen vond het lokaal rumoerig: veel achtergrondgeluiden, te klein en hinderlijk dat in de ruimte ook andere mensen aan het werk waren.

Tot slot de matching tussen presentator en workshopvoorzitter. Enkele personen merken op dat ze vooraf of tijdens de training waren gekoppeld en de presentatie samen hadden voorbereid of in de training daarover afspraken hadden gemaakt, terwijl achteraf combinaties weer gewisseld zijn. Ook vindt iemand dat de rol van de voorzitter meer aandacht had moeten krijgen; dat 'was totaal onduidelijk'.

3.5 De praktische organisatie van de dag

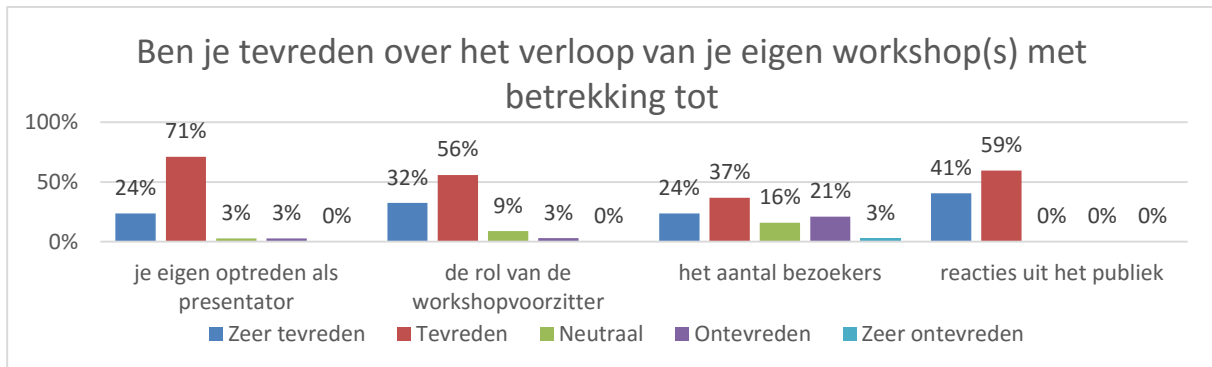


Over de praktische organisatie van de dag zijn de meeste workshopleiders en presentatoren tevreden. Alleen over de workshopruimte is de reactie vaker neutraal of toont men zich ontevreden.

Over de ruimte is opgemerkt dat die ver was, niet makkelijk te vinden, warm, dat er een continue fluittoon te horen was (alsof je een vliegtuig stationair hoort draaien) of dat er nog studenten aan het werk waren.

Er waren enige opmerkingen over de wifi-code (was er niet), dat voor elk apparaat een aparte wifi-code nodig was en er niemand was om te helpen of een telefoonnummer beschikbaar was.

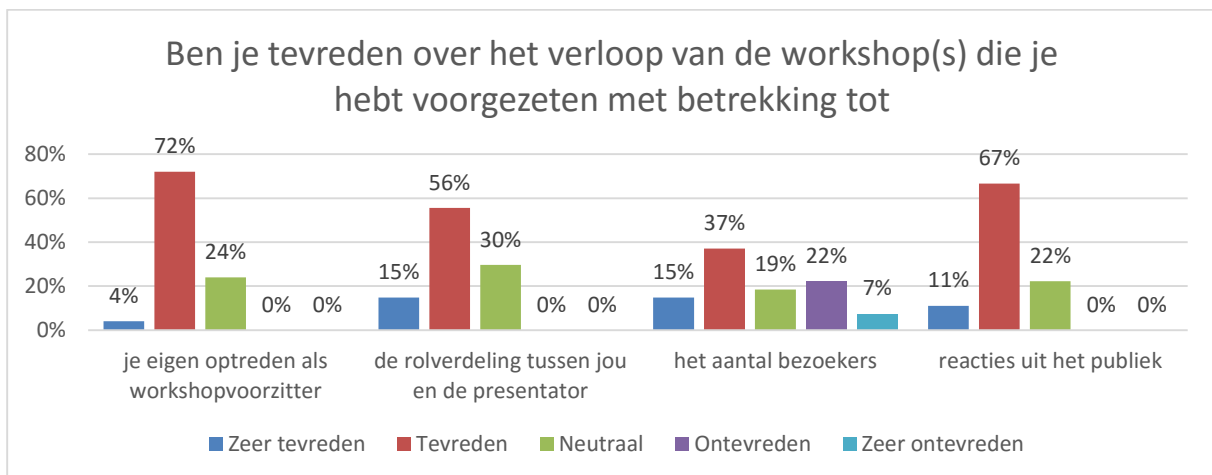
3.6 De presentatoren over de eigen workshop



De scores geven het al aan: de meningen over het aantal bezoekers aan de eigen workshop zijn verdeeld. Een aantal presentatoren heeft meer bezoekers verwacht: enkelen merken op dat ze 6 of 7 workshopdeelnemers te weinig vinden: 'dat vind ik weinig in relatie tot de voorbereiding die ik gehad heb'.

Het heeft de betrokkenheid van de workshopdeelnemers niet in de weg gestaan, zoals de tabel laat zien. In bijna even zoveel reacties wordt opgemerkt dat er veel interactie in de groep was, het een prettige groep was en de deelnemers erg betrokken waren. Eén persoon merkt op dat het een kleine groep met veel interactie was, maar dat een 'grote groep met veel interactie ook leuk was geweest'.

3.7 De workshopleiders over de eigen workshop



Hier hetzelfde beeld als bij de presentatoren, zij het dat meer personen zich over het eigen optreden en de rolverdeling een neutraal standpunt innemen. Ook een aantal workshopleiders heeft meer bezoekers verwacht. Enkele voorzitters geven aan dat ze als voorzitter weinig te doen hadden, op één persoon na: 'Ik moest wel aan de bak als voorzitter, want er was een nogal kritische collega aanwezig'.



3.8 De opbrengst van de dag voor het eigen werk

Op deze vraag zijn veel reacties gekomen. Ze zijn in vijf categorieën in te delen:

- 1) Inhoudelijke opbrengsten: inzicht dat onderzoek vooral instrumenten voor de praktijk moet opleveren, bevestiging dat mijn ontwerpgericht onderzoek relevant en bruikbaar is, opbrengsten zetten aan tot vervolg en verdieping, concrete bruikbare ideeën opgedaan, meer focus op eigen onderzoeksactiviteiten;
- 2) Inspiratie: enthousiasme (van de deelnemers), energie en aanmoediging, daagt opnieuw uit, inspirerend voorbeeld voor mijn school, het gesprek over 'onderzoek' en 'onderzoekende houding van de docent' heeft een nieuwe input gekregen en een vervolg gekregen in de school; zet je weer stil bij het feit hoe goed het is om zaken te analyseren en te onderzoeken, stimuleert me om hier vervolg aan te geven, inzicht, reflectie en inspiratie om verder te gaan, heb een heleboel ideeën meegenomen om onderzoek ook op ons roc nog meer gestalte te kunnen geven;
- 3) Sociale opbrengsten: nieuwe relaties opgedaan, contacten gelegd om verder mee samen te werken, interactie met collega's van andere instellingen die zich ook met onderzoek bezig houden, contact voor vervolgonderzoek gelegd;
- 4) Persoonlijke leerervaringen: ervaring in het geven van workshop aan een onbekende groep, inhoudelijke begeleiding vooraf werkt goed en kan nog beter, als ik presenteer voor praktijkonderzoeker moet ik praktischer presenteren en een filmpje laten zien en nadenken over een aansprekende titel voor mijn workshop;
- 5) Een nieuwe impuls voor het mbo: onderzoek delen binnen het mbo en mensen die maar net starten hiermee ideeën kunnen geven, mooi om te zien dat onderzoek op een aantal 'mbo's al zo'n concreet thema is, onderzoek in het mbo is belangrijk; niet alles vanuit meningen bespreken, de mogelijkheid collega's een podium te geven buiten de eigen instelling, de grotere belangstelling/ oog voor praktisch onderzoek in het mbo.

Samengevat in de woorden van één reactie: *"Zeer waardevolle dag. Inspirerend om in mijn eigen roc door te gaan met de groep van masterdocenten en te gaan voor het starten van een brede onderzoeksgroep gericht op o.a. positionering in de regio en verbetering onderwijs"*.

3.9 Heb je verbeteringsuggesties voor de volgende Mbo Onderzoeksdag?

Enkele personen geven aan geen suggesties te hebben: 'nee, zo houden een zeer inspirerende dag'. Meerdere verbeteringsuggesties zijn ook al in de reacties op de andere thema's genoemd (inschrijfbalie en keuze workshops duidelijker aangeven, de onevenwichtige verdeling van de deelnemers over de workshops, de vindbaarheid en afstand tussen de ruimtes). We noemen alleen de nieuwe:

- 1) De inhoud: de presentaties in thema's of in lijnen ordenen (vb. 'van onderzoek naar visie en middelen voor beter beroepsonderwijs' of 'de betekenis voor de onderwijsorganisatie en effecten van het onderzoek op verbetering van het onderwijs'), twee formats aanbieden (échte workshops en presentaties), mogelijkheid bieden dat docent-onderzoekers met elkaar in gesprek kunnen gaan over wat ze doen en hoe ze het doen;



- 2) De organisatie: kortere pauze, kortere workshops en er meer in één sessie aanbieden, afvragen of een workshopvoorzitter nodig is, programmeren van presentaties over praktijkgericht onderzoek in het beroepsonderwijs door een onderzoeker en docent samen, duidelijker plattegrond, alles eerder klaar op de locatie, keuze bij presentator leggen of deze bij klein aantal wel of niet wil presenteren, wisselende (mbo) ontvangstlocaties kiezen, en tijd inruimen voor een korte kennismaking met de locatie;
- 3) De communicatie: elke leraar met een master moet dit evenement kennen, belangrijk om tevoren brede publiciteit op te zetten om een brede groep vertegenwoordigers uit alle roc's binnen te krijgen, meer pr binnen het eigen roc.



4 Conclusies

Naast de vele positieve reacties zijn in de enquête verbeter suggesties gegeven. Samengevat leidt dat tot de conclusie dat de formule van de dag is aangeslagen: een dag voor en van onderzoekende mbo-docenten en mbo-stafleden, een dag die alleen kan slagen als presentatoren en workshop deelnemers actief met elkaar in gesprek gaan over het doen van onderzoek, over de uitkomsten en de mogelijke doorwerking in het (eigen) onderwijs. Daarbij liggen enige keuzes open:

1. de inhoudelijke programmering clusteren/thematiseren of open laten?
2. de werkvormen wel of niet diversifiëren?
3. toewerken naar een grotere opzet of de dag vooralsnog intiem en informeel houden?
4. alleen een dag organiseren of rond de dag meerdere activiteiten plannen?

De verbeter suggesties hebben betrekking op aspecten van de logistieke organisatie, de communicatie en de inhoudelijke voorbereiding.

Er is verbetering mogelijk aan de logistieke kant: de handling van de betalingen, de aandacht voor bewegwijzering en de opvang van bezoekers, meer rekening houden met de mogelijkheid dat bezoekers heel vroeg kunnen komen, vooraf de toegang tot ruimtes en het ruimtegebruik checken.

Ook kan de communicatie duidelijker. Bijvoorbeeld over de redenen waarom we van iedereen een bijdrage in de kosten vragen, over het aantal bezoekers dat je mag verwachten in een workshop of over de focus van bezoekers op de toepasbaarheid van de bevindingen in hun eigen werk/school.

En tot slot kan in de aanloop naar de dag de inhoudelijk voorbereiding op een aantal punten beter georganiseerd worden: het toelichten van de doelen en opzet van de dag, de feedback op de voorstellen en de begeleiding van de voorbereiding van de presentaties.